

Initiatief- Raadsvoorstel

Onderwerp: Herzien besluit op bezwaar Woo- verzoek statement



Datum collegevergadering	28 mei 2026	Ambtenaar	E. Broere
Zaaknummer	4081297	Telefoon	0255-729935
Portefeuillehouder(s)		E-mailadres	ebroere@velsen.nl

Voorgesteld raadsbesluit

- het besluit op bezwaar van 16 april 2025 in te trekken voor zover daarbij geen inhoudelijke beoordeling op grond van de Wet open overheid (Woo) is verricht van de documenten die in de beroepsprocedure als aanvullende stukken aan de rechtbank Noord-Holland zijn toegezonden;
 1. een nieuw besluit op bezwaar te nemen dat in de plaats treedt van het besluit op bezwaar van 16 april 2025 enkel en alleen voor dat gedeelte dat van toepassing is op de documenten waarvan de rechtbank in haar uitspraak van 10 maart 2026 heeft geoordeeld dat ten onrechte geen inhoudelijke beoordeling heeft plaatsgevonden op grond van de Woo;
 2. het bezwaar gegrond te verklaren voor zover dit betrekking heeft op voornoemde documenten, zoals genoemd onder punt 1, en deze documenten (deels) openbaar te maken;
 3. Bezwaarde middels bijgaande brief formeel te informeren over het herziene besluit op bezwaar.

Samenvatting

[Op 26 september 2024](#) heeft de raad het Woo-verzoek om waarbij bezwaarde om openbaarmaking van documenten vraagt die betrekking hebben op het door de gemeenteraad gepubliceerde statement, deels afgewezen. De raad heeft op 16 april 2025 het bezwaar tegen dit besluit ontvankelijk verklaard en besloten het bestreden besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. Tegen dit besluit heeft bezwaarde beroep ingediend bij de rechtbank Noord-Holland. In de tussenuitspraak van 10 maart 2026 draagt de rechtbank de raad op om het gebrek te herstellen met inachtneming van de overwegingen en aanwijzingen in deze tussenuitspraak.

Inleiding

GEMEENTE VELSEN

- Op 29 februari 2024 heeft de gemeenteraad een statement gepubliceerd op zijn website. Het statement is opgesteld naar aanleiding van de vele reacties die raadsleden en de raad ontvingen over het onderzoek naar een mogelijk asielzoekerscentrum (AZC) in Santpoort-Zuid. Hoewel de raad de ontvangen zorgen, suggesties en belangen waardeerde, baarde de toon van sommige reacties zorgen. In het statement is aangegeven dat sommige van deze reacties worden ervaren als intimiderend en bedreigend en worden de inwoners van Santpoort-Zuid en Velsen opgeroepen om het maatschappelijk debat op een respectvolle manier voort te zetten.

Naar aanleiding van dit statement heeft bezwaarde op 2 juli 2024 een verzoek ingediend bij de raad op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Bezwaarde heeft verzocht om openbaarmaking van alle documenten (inclusief-mails, brieven, WhatsApps, chatberichten, kattenbelletjes, enzovoorts) die de in het statement bedoelde insinuaties, intimidaties en bedreigingen bevatten of die aanleiding waren voor het statement. Ook heeft bezwaarde verzocht om alle documenten die tot de totstandkoming van het statement hebben geleid.



Op 26 september 2024 is door de raad het volgende besloten:

1, Het verzoek om alle documenten gericht aan de gemeenteraad die insinuaties, intimidaties en bedreigingen bevatten waarin in het statement naar verwezen wordt of die daartoe aanleiding waren openbaar te maken, af te wijzen, omdat:

- een deel van de gevraagde informatie al openbaar beschikbaar is op de gemeentelijke website.
- e-mails en berichten gericht aan individuele raadsleden niet onder de Woo vallen en om die reden niet openbaar worden gemaakt.

2. Het verzoek om alle documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van het statement en de publicatie ervan, niet openbaar te maken op grond van artikel 5.4a lid 1 Woo.

3. Het verzoek om alle documenten rondom dit statement, die betrekking hebben op het optreden bij Nieuwsuur, gedeeltelijk openbaar te maken, waarbij de naam van de journalist wordt weggelaten ter bescherming van de privacy.

4. De verzoeker via bijgevoegde brief formeel te informeren over de afhandeling van het Woo-verzoek, zodat de gemeenteraad voldoet aan zijn verplichting om de indiener van een officieel antwoord te voorzien.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde een bezwaarschrift ingediend. Bezwaarmaker maakte bezwaar tegen de mate van openbaarmaking en stelde dat bepaalde documenten ten onrechte waren geweigerd.

Op [16 april 2025](#) heeft de raad, conform het advies van de bezwarencommissie, het primaire besluit gehandhaafd en daarbij een aanvullende motivering gegeven. Deze aanvullende motivering hield in dat het Woo- verzoek, zoals genoemd onder punt 2 van het dictum van het raadsbesluit van 26 september 2024, niet deels op grond van artikel 5.4a van de Woo had moeten worden afgewezen, maar dat het verzoek in zijn geheel niet onder de reikwijdte van de Woo valt omdat het statement van 29 februari 2024 geen besluit zou zijn in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit omdat het statement ondertekend is door alle raadsleden maar niet door het bestuursorgaan de gemeenteraad. Daarmee zou er geen sprake zijn van uitvoering van een publieke taak en hoeven de gevraagde documenten om die reden niet openbaar gemaakt te worden.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde een beroepschrift ingediend bij de rechtbank Noord-Holland. Op 10 maart 2026 heeft de rechtbank een tussenuitspraak gedaan.

De rechtbank stelt de raad in de gelegenheid om binnen twaalf weken na verzending van deze tussenuitspraak het gebrek te herstellen met inachtneming van de overwegingen en aanwijzingen in de tussenuitspraak. De raad dient nu, met in achtneming van de tussenuitspraak van de rechtbank, een beslissing te nemen.

Argumenten

- In de tussenuitspraak geeft de rechtbank aan dat de publicatie van het statement wel moet worden aangemerkt als een handeling van de gemeenteraad als bestuursorgaan.

Hierover zegt de rechtbank het volgende:

Uit de toelichting bij artikel 2.1 van de Woo volgt dat de zinsnede "naar zijn aard verband houdt met de publieke taak" breed moet worden uitgelegd.' Het gaat hierbij niet alleen om de documenten die direct gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken, maar ook om documenten die gerelateerd zijn aan aangelegenheden die voor de uitoefening van die publieke taak randvoorwaardelijk zijn. Naar het oordeel van de rechtbank raakt een statement over de manier waarop raadsleden bejegend wensen te worden, op zich al aan de publieke taak van de gemeenteraad. Daar komt bij dat het onderzoek naar mogelijke locaties voor een asielzoekerscentrum in de gemeente dat in opdracht van de raad wordt uitgevoerd, ook een uitoefening is van zijn publieke taak. Statements op de website van de gemeente die betrekking hebben op dit onderzoek en naar aanleiding daarvan zijn gepubliceerd, houden daarom ook verband met de publieke taak van de raad. Het standpunt van de raad dat het statement is gemaakt door de individuele raadsleden en niet overeenkomstig de regels van de Gemeentewet door de raad als bestuursorgaan, doet hier niet aan af. Niet de vorm maar de inhoud van de gevraagde informatie is immers bepalend voor de vraag of deze verband houdt met de publieke taak van een bestuursorgaan. Het Woo-verzoek van eiser ziet dus op informatie die naar haar aard verband houdt met de publieke taak van de raad. Vervolgens moet de vraag worden beantwoord of de verzochte informatie berust onder de raad en, zo ja, of deze informatie op grond van de Woo openbaar gemaakt dient te worden.

De rechtbank heeft nadrukkelijk in de uitspraak bepaald dat berichten die bij individuele raadsleden berusten niet openbaar gemaakt hoeven te worden omdat een individueel raadslid geen bestuursorgaan is en dat derhalve de Woo niet van toepassing is.

De rechtbank stelt echter expliciet dat dit niet geldt voor de stukken die dienden ter voorbereiding van de publicatie van het statement die onder de griffie van de gemeenteraad berusten. Omdat de griffie onder de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad werkt, vallen deze stukken wel onder de reikwijdte van de Woo. De rechtbank heeft kennisgenomen van de desbetreffende vijf stukken en vastgesteld dat deze specifiek betrekking hebben op het uitbrengen van het statement door alle raadsleden gezamenlijk en dus ter voorbereiding van een uitlating van de raad die verband houdt met zijn publieke taak. Deze stukken zijn dan ook niet op grond van artikel 5.4a van de Woo uitgezonderd van de hoofdregel van de Woo, maar dienen in beginsel openbaar gemaakt te worden. Voor zover de raad van mening is dat een andere weigeringsgrond van toepassing is, dient dat te worden gemotiveerd, aldus de rechtbank. Nu dit niet is gedaan heeft de rechtbank een motiveringsgebrek geconstateerd.



De aanvullende stukken die aan de rechtbank zijn toegezonden en waarvan de rechtbank heeft geoordeeld dat deze wel onder de reikwijdte van de Woo vallen betreffen de volgende stukken.

1. Verslag presidium van 6 februari 2024
2. Conceptversie statement (met opmerkingen raadsadviseur)
3. Mailwisseling griffie over statement (1)
4. Mailwisseling griffie over statement (2).
5. Mailwisseling tussen griffier en raadsleden over contact met Nieuwsuur.



De raad dient deze vijf stukken te toetsen aan de Woo om te beoordelen of deze stukken in het geheel openbaar gemaakt kunnen worden.

1. Verslag van het presidium van 6 februari 2024:

Allereerst de opmerking dat in het Reglement van Orde van de gemeenteraad Velsen is bepaald dat verslagen van het presidium niet openbaar zijn. De Woo kan leiden tot (gedeeltelijke) openbaarmaking, mits dit geen persoonlijke levenssfeer schaadt of andere uitzonderingsgronden gelden.

In dit kader is het van belang dat de Woo recht op informatie geeft die binnen de reikwijdte valt van het verzoek. Informatie die geen betrekking heeft op het onderwerp van het Woo-verzoek, hoeft niet openbaar te worden gemaakt en maakt geen onderdeel uit van de besluitvorming. Om die reden is alleen punt 4 van het verslag van het presidium relevant omdat dit punt gaat over het statement.

Agendapunt 4 heeft betrekking op het afgegeven statement, maar gaat echter ook over betrokkenheid van de raad bij participatie AZC. Het laatste valt niet binnen de reikwijdte van het verzoek en maakt om die reden geen onderdeel uit van dit besluit.

Ten aanzien van dat gedeelte dat wel binnen de reikwijdte valt, is beoordeeld of er een weigeringsgrond op grond van de Woo aanwezig is. De passages uit het presidiumverslag hebben betrekking op intern beraad in de zin van artikel 5.2 Woo, nu zij zien op overleg binnen de raad ter voorbereiding van het afgeven van een statement. De hoofdregel is dat persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad niet openbaar worden gemaakt. Op grond van het tweede lid van dit artikel dient de raad echter ook te beoordelen of de opvattingen met het oog op goede en democratische bedrijfsvoering openbaar kunnen worden gemaakt. De gemaakte opmerkingen in het verslag zijn beschrijvend en procesmatig van aard en betreffen geen verstreckende persoonlijke beleidsopvattingen of diepgaande politieke afwegingen en zijn niet dermate verstreckend dat de opvattingen met oog op goede en democratische bestuursvoering niet openbaar kunnen worden gemaakt. Geadviseerd wordt daarom om agendapunt 4, voor zover van toepassing op het statement, openbaar te maken en het overige niet openbaar te maken omdat het niet binnen de reikwijdte valt van het Woo verzoek. De namen van raadsleden, wethouder en griffier zijn niet weggelakt, nu deze vermelding betrekking heeft op een functionele, wettelijk verankerde rol en geen onevenredige aantasting van de persoonlijke levenssfeer oplevert.

2. Conceptversie statement (met opmerkingen raadsadviseur)

Het gaat in dit geval om een concept van het statement waarop een ambtenaar opmerkingen heeft gegeven in de kantlijn. De Woo kent geen algemene uitzondering voor conceptstukken. Het concept kan alleen worden geweigerd als het concept persoonlijke beleidsopvattingen bevat en deel uitmaakt van intern beraad zodat artikel 5.2 Woo kan worden toegepast. In het concept heeft

een ambtenaar opmerkingen gemaakt die redactioneel en adviserend van aard zijn en zien op formulering, toon en duidelijkheid en geen zelfstandige politieke of beleidsmatige keuzes en niet dermate verstrekking dat de opvattingen met oog op goede en democratische bestuursvoering niet openbaar kunnen worden gemaakt.

De initialen zijn wel herleidbaar tot een persoon en zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo weggelakt. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt hier zwaarder dan het openbaarheidsbelang. Het belang van openbaarheid is in dit geval voldoende gediend met kennisname van de inhoud van de opmerkingen, zonder dat identificatie van de opsteller noodzakelijk is. Daarom wordt de conceptversie met opmerkingen openbaar gemaakt.



3. Mailwisseling griffie over statement 'Perslijst'

Het mailbericht met de kop "perslijst" maakt deel uit van intern beraad als bedoeld in artikel 5.2 Woo, nu het is opgesteld in het kader van de interne voorbereiding van communicatie over het statement. De inhoud van dit mailbericht is feitelijk en uitvoerend van aard en is niet dermate verstrekking dat de opvattingen met oog op goede en democratische bestuursvoering niet openbaar kan worden gemaakt.

De in het mailbericht vermelde namen van ambtenaren zijn weggelakt. Openbaarmaking daarvan is niet noodzakelijk voor het publieke inzicht in het handelen van het bestuursorgaan en kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo blijven deze gegevens buiten openbaarmaking.

De naam van de griffier is niet weggelakt, nu deze vermelding betrekking heeft op een functionele, wettelijk verankerde rol en geen onevenredige aantasting van de persoonlijke levenssfeer oplevert.

4. Mailwisseling griffie over 'update raadsvergadering'

Het mailbericht met als onderwerp "update raadsvergadering" is opgesteld in het kader van interne afstemming en is intern beraad in de zin van artikel 5.2 Woo. De hoofdregel is dat persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad niet openbaar worden gemaakt. Op grond van het tweede lid van dit artikel dient de raad echter ook te beoordelen of de opvattingen met het oog op goede en democratische bedrijfsvoering openbaar kunnen worden gemaakt. De inhoud van het mailbericht is feitelijk en informerend van aard en is niet dermate verstrekking dat de opvattingen met oog op goede en democratische bestuursvoering niet openbaar kan worden gemaakt.

Gelet op het doel van de Woo is het van belang inzicht te bieden in de voorbereiding van de raadsvergadering. Het belang van transparantie weegt in dit geval zwaarder dan het belang dat is gemoeid met volledige afscherming van deze informatie. De inhoud van het mailbericht wordt daarom openbaar gemaakt.

De namen van ambtenaren zijn weggelakt. Deze gegevens zijn persoonsgegevens.

Openbaarmaking daarvan is niet noodzakelijk voor het publieke inzicht in het handelen van het bestuursorgaan en kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Wet open overheid blijven deze gegevens buiten openbaarmaking. De naam van de griffier is niet weggelakt, nu deze vermelding betrekking heeft op een functionele, wettelijk verankerde rol en geen onevenredige aantasting van de persoonlijke levenssfeer oplevert.

5. Mailwisseling over Nieuwsuur

GEMEENTE VELSEN

Het mailbericht heeft betrekking op contact en afstemming rondom een item van het televisieprogramma Nieuwsuur in relatie tot het statement en de raadsvergadering.

Het mailbericht is opgesteld in het kader van interne afstemming en kwalificeert daarmee als intern beraad in de zin van artikel 5.2 van de Woo. De hoofdregel is dat persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad niet openbaar worden gemaakt. Op grond van het tweede lid van dit artikel dient de raad echter ook te beoordelen of de opvattingen met het oog op goede en democratische bedrijfsvoering openbaar kunnen worden gemaakt. De inhoud van het mailbericht is feitelijk en informerend van aard en is niet dermate verstrekkend dat de opvattingen met oog op goede en democratische bestuursvoering niet openbaar kan worden gemaakt. De namen van ambtenaren zijn weggelakt. Deze gegevens zijn betreffen persoonsgegevens. Openbaarmaking daarvan is niet noodzakelijk voor het publieke inzicht in het handelen van het bestuursorgaan en kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Wet open overheid blijven deze gegevens buiten openbaarmaking.

De naam van de griffier en van de raadsleden zijn niet weggelakt, nu deze betrekking hebben op een functionele, wettelijk verankerde rol en geen onevenredige aantasting van de persoonlijke levenssfeer oplevert. De naam van de contactpersoon bij Nieuwsuur is eveneens weggelakt. Deze naam betreft een naam van een individuele journalist en vormt een persoonsgegeven van een derde. Openbaarmaking daarvan draagt niet bij aan het inzicht in het overheidshandelen en kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Ook hiervoor is artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Wet open overheid toegepast. Met deze gedeeltelijke openbaarmaking wordt proportioneel gehandeld.



Alternatieven

-
- Alternatief was geweest om de rechtbank binnen twee weken na ontvangst van de tussenuitspraak te laten weten dat de raad geen gebruik maakt van de gelegenheid om het gebrek te herstellen en na ontvangst van de definitieve uitspraak van de rechtbank in hoger beroep te gaan. Dit was echter geen reëel alternatief geweest en de kans van slagen was niet groot en precedentwerking gering. De beroepsgronden hadden dan in moeten gaan op het feit dat het statement niet van het bestuursorgaan de raad afkomstig is. Feit is echter dat het statement is aangekondigd als een statement van de raad, en dat op de website van de gemeente het statement ook expliciet is gepubliceerd als statement van de raad. Daarnaast gaat het om een beperkt aantal stukken die alsnog aan de Woo zijn getoetst en openbaar gemaakt kunnen worden. Om die reden is binnen twee weken, nadat het presidium hiervan op de hoogte is gesteld, de rechtbank bericht dat de gemeenteraad gebruik maakt van de gelegenheid om het gebrek te herstellen.

Risico's

-
- Niet van toepassing

Programma

-
- Burger en Bestuur



Kader

Wet open overheid
Algemene wet bestuursrecht
Gemeentewet

Participatie en inspraak

-
- Niet van toepassing [?](#) | Participatie en inspraak

Financiële consequenties

-
- geen

Uitvoering van besluit

-
- Na het raadsbesluit wordt betrokkene op de hoogte gesteld middels bijgaande brief en worden de aanvullende stukken openbaar gemaakt waarbij delen en of namen zijn weggelakt. Ook de rechtbank wordt op de hoogte gesteld.

Bijlagen - onderdeel uitmakend van het besluit

Brief herziening besluit op bezwaar Woo-verzoek statement
Tussenuitspraak van de rechtbank Noord- Holland van 10 maart 2026
Verslag presidium van 6 februari 2024
Conceptversie statement (met opmerkingen raadsadviseur)
Mailwisseling griffie over statement (1)
Mailwisseling griffie over statement (2)
Mailwisseling tussen griffier en raadsleden over contact met Nieuwsuur

Bijlagen - bijgevoegd als achtergrondinformatie

geen

Namens de fracties,

Forum voor Democratie, T. Panis
D66 Velsen, B. de Ruig
Velsen Lokaal, J. Bleekman

GEMEENTE VELSEN

VVD, B. Koppes
Sterk Velsen, M. Kwant
GroenLinks, M.J. Hoekstra
CDA, G. Nijemanting
PvdA, O. Pinkus
Liberaal Blauw, F. Bal
ChristenUnie, F. Cornet

